

「無形股息」隨時救美國

**國際視野**Pierre Gave
GaveKai 亞洲區研究部主管

好消息，布殊年代終於過去了。另一個好消息是，選出一名黑人總統，對美國本身來說，便已是一場勝利。假如這歷史事件能夠令美國人充滿驕傲，舉國就等如獲派發一種無形的股息——提高團結精神。

這種「無形股息」可以對經濟產生廣泛和勢不可擋的影響。想像一下，假如現時充滿恐懼、抑鬱和不安的環境奇蹟地被美國式的「我做不到」(can-do)的精神所取代，那將是如何的光景？

一黨獨大當然不好。但是，若由民主黨人掌舵，而兩黨卻互相消耗，那就更加不妙。對上一次人們批評出現一個放任主義的政府，是在1930年代初期的大蕭條時期。之後，美國的大政府時代持續了數十年，直至美國經濟受福利開支和赤字壓得透不過氣，列根才另找出路。

美國人可能已忘記了過去25年的衆多好處，包括低通脹、穩定的經濟增長、神奇的新科技，以及加速全球化——不應該只集中焦點在過去幾年的錯誤。美國經濟的成功之處，正在於它的彈性、開放和創新。

美新班子將予重大經濟改變

這次選舉給予了新一任美國政府最清晰的軍令——進行大刀闊斧的經濟改革。鑑於現時的經濟情況仍然不穩定，奧巴馬的民望將來或會跌至谷底。但在此之後，美國政府的新經濟班子將會帶來以下的重大改變：

首先，一個明確「凱恩斯主義」的、價值至少1500億美元的刺激經濟方案，將趕在美國國會休會前通過。相對於去年春天的刺激經濟方案，這個方案的重點可能在基礎開支，以及地方政府的財政支持，而非減稅。

民主黨的經濟專家表示，他們已經確定了道路、橋樑、污水管道等多個總值超過1000億美元的計劃，可以在3個月之內上馬。而這些基建計劃將會請回數以千計因為房地產泡沫爆破而被辭退的建築工人。另一項緊急經濟措施，可能是向通用汽車提供100億至200億美元的貸款，讓後者能夠避過破產，以及完成與佳士拿的合併。這筆貸款是布殊政府至今仍然拒絕提供的。

此外，新經濟政策還將包括大量長期的基建投資，特別是輸電設施，以及津貼可再生能源等。能源獨立是奧巴馬強調為頂級優先長期項目，甚至比保健、教育及稅制改革更優先。這最終將會為新政府的經濟計



奧巴馬以大勝姿態入主白宮，意味著美國經濟將大刀闊斧地改革。鑑於現時的經濟情況仍然不穩定，奧巴馬的民望將來或會跌至谷底。但在此之後，其經濟班子必將會為美國帶來重大改變。(彭博社)

劃扮演穩定角色。因為新政府為了達成能源和環境目標，將會推行高得多的能源稅，以及可以交易的碳排放權，這將在未來10年增加萬億美元的政府收入。

財金官員替換 市場信心有望復蘇

第二，新的財金班子可能很快就會制定計劃去穩定樓價。近期的統計數字顯示，美國的房地產市場有可能在毋須政府協助的情況下便能自行復蘇，因為樓價已經下調了相當多。不過，在華盛頓和華爾街，主流意見仍然認為，政府制定措施去穩定樓價，乃是經濟復蘇的必要條件之一。

過去幾個星期，多個停止業主斷供被收樓的方案都被提了出來，包括強迫貸款機構將按揭銀額減值，然後由政府提供擔保。但是，這些方案都被布殊和麥凱恩強烈反對。其中一個由共和黨人Sheila Bair提出的同類方案，未來數周可能在財長保爾森的反對下仍然獲得採用。並由保爾森負責推行此方案，直至1月20日。Sheila Bair乃負責管理聯邦存款保險公司。

第三套緊急措施可能是保爾森更加反對的。這將包括7000億美元的拯救銀行基金。現時，後者普遍被認為太過優待銀行，包括公眾和兩黨的意見都是如此。這方案中的最重要條款，是要參與的銀行承諾維持或提高借貸額，必要時會修改一些管制條例或稅務條例來保證執行。鑑於上周多家銀行宣布向高層派發以億美元計的巨額花紅而引起公憤，新政府可能會利用輿論壓力，而定下銀行高層的新酬限制。這項改革也是保爾森強烈反對的，或許是因為當他以前任職高盛主席時，每年收入曾高達7億美元以上。

第四項也可能是最重要的經濟改革措施，就是領導

人的更替。假如你和我一樣，都相信由雷曼兄弟破產引發的金融海嘯，並非上天對人們貪婪而施予的的報應，而只是在布殊政府（特別是保爾森）無能而造成的，一次異乎尋常的意外。那麼，由薩默斯（克林頓第二個任期的財長）、蓋納（現任紐約聯邦儲備銀行行長）、沃爾克（前聯儲局主席）等領軍的新政府財金班子，將能夠改變環球金融市場的心理。隨着樓價漸穩以及由感染力強的新領袖（奧巴馬）取代愚蠢的喬治布殊，美國的消費者和商業信心也會同樣復蘇。

歐式大政府 難美落地生根

不過，儘管公眾在情緒上對奧巴馬寄予厚望，我亦有一點保留。因為奧巴馬對政府角色的看法非常接近歐洲的政客。事實上，奧巴馬非常強調國民享受保健、住屋和清新空氣的權利，這些說法是有點違反美國作為一個合眾國的情形下，人們對美國政府的職能的傳統看法。

因為美國人的傳統看法是，美國政府的職能是受到個人的自然權利所限制，上述權利是由州（即地方）賦與和轉交國民。因此，美國人會首先捍衛所屬州份的利益，而歐洲人則會先考慮國家的利益。

有一種說法認為，隨着民主黨在國會參眾兩院都掌握了過半數職位，美國政府將會向歐洲式的「大政府」的方向發展，這個趨勢可能會持續數十年之久。不過，直至目前，相對於歐洲人，美國人對政府干預的容忍度仍然低得多。此外，60年代和70年代的記憶亦不遙遠。因此，美國政府向「大政府」的方向發展這個趨勢可能只會維持至下屆大選。屆時，共和黨經過幾年休養生息，會不會如鳳凰般浴火重生？